

Sprawozdanie z działalności
Stowarzyszenia Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców
Dziel Naukowych i Technicznych KOPIPOL
jako organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi
za okres od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku

Sprawozdanie zostało sporządzone:

- na podstawie art. 104 ust. 3¹ ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku Nr 90, poz. 631 z późn. zm.) – zwanej dalej „PrAut”, oraz
- zgodnie z wymogami określonymi rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 17 lipca 2014 roku w sprawie szczegółowego zakresu rocznego sprawozdania z działalności organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi (Dz.U. z 2014r. poz. 978) – zwanym dalej „Rozporządzeniem”.

ROZDZIAŁ 1

1.1.

Nazwa, siedziba i adres organizacji zbiorowego zarządzania

Nazwa: Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dziel Naukowych i Technicznych KOPIPOL – zwane dalej „Stowarzyszeniem”.

Siedziba i adres:
Dane kontaktowe:

ul. Warszawska 21 lok. 31, 25-512 Kielce
tel./fax (041) 34 154 39, (041) 34 154 43,
email: kopipol@kopipol.pl,
strona www: www.kopipol.pl

1.2.

Oznaczenie sądu rejestrowego, w którym przechowywane są akta rejestrowe organizacji zbiorowego zarządzania

Oznaczenie sądu rejestrowego:

Sąd Rejonowy w Kielcach
X Wydział Krajowego Rejestru Sądowego

Nazwa rejestru:

Rejestr stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji i publicznych zakładów opieki zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego

1.3.

Numer w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz statystyczny numer identyfikacyjny w systemie REGON

Numer w Krajowym Rejestrze Sądowym: 0000011280

Statystyczny numer identyfikacyjny Stowarzyszenia w systemie Regon: 290604782.

1.4.

Kopia aktualnego statutu organizacji zbiorowego zarządzania, ze wskazaniem treści zmian tego statutu w roku sprawozdawczym

Aktualny Statut Stowarzyszenia stanowi załącznik nr 1 do Sprawozdania.

W 2016 roku do Statutu Stowarzyszenia wprowadzono zmiany, które przedstawia uchwała nr 5/2016 Walnego Zebrania stanowiąca załącznik nr 1a do Sprawozdania.

1.5.

Kopia regulaminu lub innego aktu wewnętrznego określającego zasady funkcjonowania jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za wykonywanie zbiorowego zarządu, ze wskazaniem treści zmian tych dokumentów w roku sprawozdawczym

Zasady funkcjonowania Stowarzyszenia określa Statut Stowarzyszenia, który stanowi załącznik nr 1 do Sprawozdania.

1.6.

Imiona i nazwiska członków organów statutowych organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi, sprawujący funkcje w roku sprawozdawczym.

1.6.1.

Zgodnie z § 17 Statutu Stowarzyszenia jego władzami są: Walne Zebranie Członków Stowarzyszenia, Zarząd, Komisja Rewizyjna oraz Sąd Koleżeński.

1.6.2.

W skład Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia wchodzi wszyscy członkowie Stowarzyszenia.

1.6.3.

W okresie objętym Sprawozdaniem w skład Zarządu wchodziły następujące osoby:

Przewodniczący

prof. dr hab. inż. Mieczysław Poniewski

Wiceprzewodniczący

Mariola Rozmus – reprezentująca Polskie Wydawnictwo Ekonomiczne S.A.

Skarbnik

dr Zdobysław Kuleszyński

Członek

doc. Marek Kuźmiński

Członek

dr hab. Paweł Łukaszewski

1.6.4.

W 2016 roku w skład Komisji Rewizyjnej wchodziły następujące osoby:

Przewodniczący	prof. dr hab. inż. Antoni Kunicki
Członek	prof. dr hab. inż. Andrzej Olszyna
Członek	dr hab. Sylwia Hozejowska
Członek	dr hab. inż. Tadeusz Wójcik, prof. AGH

W okresie objętym Sprawozdaniem w skład Sądu Koleżeńskiego wchodziły następujące osoby:

Przewodniczący	dr inż. Rafał Chatys
Członek	dr inż. Mirosław Grabowski
Członek	dr inż. Remigiusz Mruk
Członek	dr hab. inż. Romuald Mosdorf

1.7.

Data upływu kadencji statutowych organów organizacji zbiorowego zarządzania.

Zgodnie z § 17 Statutu Stowarzyszenia, kadencja Władz Stowarzyszenia trwa 4 lata. Kadencja Władz Stowarzyszenia sprawujących swoje funkcje w okresie sprawozdawczym upłynie w 2019 roku.

1.8.

Schemat struktury organizacyjnej organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi z uwzględnieniem jednostek organizacyjnych, wraz z informacją o zmianach tej struktury w roku sprawozdawczym.

Schemat struktury organizacyjnej Stowarzyszenia przedstawia załącznik nr 2 do Sprawozdania.

1.9.

Adresy, zakres przedmiotowy i terytorialny działania terenowych jednostek organizacyjnych

Stowarzyszenie w roku sprawozdawczym nie posiadało terenowych jednostek organizacyjnych.

1.10.

Liczba członków organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi w poszczególnych kategoriach członkostwa przewidzianych przez statut oraz zmiany tej liczby w roku sprawozdawczym.

Stowarzyszenie zrzeszało:

- 1) wedle stanu na 1 stycznia 2016 roku: 89 członków zwyczajnych, z czego 85 członków to osoby fizyczne – przedstawiciele polskiej nauki, reprezentujący różne jej dziedziny, zaś 4 członków stanowiły osoby prawne – wydawcy utworów naukowych i naukowo – technicznych. Stowarzyszenie posiadało jednego członka wspierającego.

- 2) wedle stanu na 31 grudnia 2016 roku: 89 członków zwyczajnych, z czego 85 członków to osoby fizyczne – przedstawiciele polskiej nauki, reprezentujący różne jej dziedziny, zaś 4 członków stanowiły osoby prawne – wydawcy utworów naukowych i naukowo technicznych. Jeden z członków zwyczajnych w roku sprawozdawczym uzyskał status członka wspierającego.

Wszyscy członkowie zwyczajni posiadali bierne i czynne prawo wyborcze. Przez cały okres objęty Sprawozdaniem Stowarzyszenie zrzeszało 1 członka honorowego.

1.11.

Wskazanie komisji, rad i innych zespołów powołanych przez organizację zbiorowego zarządzania, wraz ze wskazaniem zadań poszczególnych gremiów oraz imion i nazwisk ich członków.

W 2016 roku Stowarzyszenie nie powołało żadnego tego typu ciała.

1.12.

Wskazanie fundacji i innych podmiotów ustanowionych przez organizację zbiorowego zarządzania.

Stowarzyszenie nie utworzyło w 2016 roku żadnego takiego podmiotu.

1.13.

Wskazanie stowarzyszeń i innych podmiotów, których członkiem jest organizacja zbiorowego zarządzania.

Stowarzyszenie nie było w 2016 roku członkiem innego podmiotu, z wyjątkiem tego, który jest wskazany w punkcie 1.15 Sprawozdania.

1.14.

Wskazanie spółek, w których wspólnikiem, w tym akcjonariuszem, jest lub była w ciągu roku sprawozdawczego organizacja zbiorowego zarządzania.

Stowarzyszenie nie utworzyło w 2016 roku żadnego tego typu podmiotu, nie było też w okresie sprawozdawczym wspólnikiem, ani akcjonariuszem żadnej spółki.

1.15.

Wskazanie organizacji międzynarodowych, których członkiem jest organizacja zbiorowego zarządzania, ze wskazaniem daty uzyskania członkostwa.

Stowarzyszenie KOPIPOL jest członkiem International Federation of Reproduction Rights Organisations (IFRRO) od października 1998 roku – międzynarodowej organizacji skupiającej krajowe organizacje z całego świata zajmujące się problematyką praw autorskich w zakresie reprografii.

ROZDZIAŁ 2

2.1.

Liczba podmiotów, które powierzyły swoje prawa w zbiorowe zarządzanie, wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku.

Stowarzyszenie zarządzało wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku prawami autorskimi 1063 podmiotów. Na dzień 31 maja 2017 roku Stowarzyszenie KOPIPOL zarządzało prawami autorskimi 1549 podmiotów.

2.2.

Liczba podmiotów, które powierzyły swoje prawa w zbiorowe zarządzanie w 2016 roku.

W 2016 roku 582 podmiotów powierzyło swe prawa w zbiorowy zarząd Stowarzyszenia. W 2017 roku do 31 maja 486 twórców powierzyło swoje prawa w zbiorowy zarząd Stowarzyszeniu KOPIPOL.

2.3.

Liczba podmiotów, które wycofały swoje prawa ze zbiorowego zarządzania w danym roku sprawozdawczym.

W 2016 roku jeden z podmiotów wycofał swoje prawa ze zbiorowego zarządzania.

2.4.

Liczba członków organizacji zbiorowego zarządzania, którzy powierzyli swoje prawa w zbiorowe zarządzanie wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku.

71 członków Stowarzyszenia KOPIPOL powierzyło swoje prawa w zbiorowy zarząd wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku.

2.5.

Liczba członków organizacji zbiorowego zarządzania, którzy powierzyli swoje prawa w zbiorowy zarząd w 2016 roku.

W 2016 roku 4 członków Stowarzyszenia KOPIPOL powierzyło swoje prawa w zbiorowy zarząd.

2.6.

Liczba członków organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi, którzy wycofali swoje prawa ze zbiorowego zarządzania w 2016 roku.

Jeden członek Stowarzyszenia KOPIPOL wycofał swoje prawa ze zbiorowego zarządzania.

2.7.

Liczba podmiotów, których prawami organizacja zbiorowego zarządzania zarządza na podstawie umowy o powierzenie praw w zbiorowy zarząd wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku.

Stowarzyszenie KOPIPOL zarządza prawami autorskimi 1064 podmiotów na podstawie umowy o powierzenie praw w zbiorowy zarząd.

2.8.

Wzory stosowanych przez organizacje zbiorowego zarządzania umów oraz kopie regulaminów i innych aktów określających zasady powierzenia praw w zbiorowy zarząd.

Wzór umowy o powierzenie prawa w zbiorowe zarządzanie stanowi załącznik nr 3 do Sprawozdania.

2.9.

Wykaz porozumień o wzajemnej lub jednostronnej reprezentacji zawartych z krajowymi lub zagranicznymi organizacjami zbiorowego zarządzania.

Wykaz porozumień zawartych przez Stowarzyszenie KOPIPOL stanowi załącznik nr 4 do Sprawozdania.

2.10.

Wskazanie, czy organizacja zbiorowego zarządzania dokonuje inkasa wynagrodzeń także na rzecz podmiotów, których prawa nie zostały jej powierzone w zbiorowe zarządzanie, z podaniem podstawy prawnej i poszczególnych pól eksploatacji, których to inkaso dotyczy.

Stowarzyszenie KOPIPOL w 2016 roku dokonywało inkasa również na rzecz podmiotów, które nie powierzyły jej praw w zbiorowy zarząd na podstawie czynności cywilnoprawnej. Zbiorowy zarząd co do tych podmiotów wykonywany był na podstawie przepisów prawa, tj. art. 20 oraz art. 20¹PrAut i dotyczył pól eksploatacji zwielokrotnianie i rozpowszechnianie.

ROZDZIAŁ 3

3.1.

Kopie tabel wynagrodzeń prawomocnie zatwierdzonych przez Komisję Prawa Autorskiego lub sąd, obowiązujących w roku sprawozdawczym, wraz z kopiami właściwych orzeczeń i ich uzasadnień.

W okresie objętym Sprawozdaniem, Stowarzyszenie kontynuowało starania o zatwierdzenie opracowanych przez nie tabel wynagrodzeń. Czyniło to w 2016 roku w ramach dwóch postępowań, z których jedno toczyło się przed Sądem Okręgowym w Poznaniu, drugie zaś przed Sądem Apelacyjnym w Poznaniu.

Przedmiotem pierwszego z tych postępowań był wniosek Stowarzyszenia o zatwierdzenie tabeli wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie. Postępowanie to toczyło się przez cały okres objęty Sprawozdaniem.

Natomiast w drugim postępowaniu badany był wniosek Stowarzyszenia o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji: nadawanie, reemitowanie, udostępnianie w sposób umożliwiający swobodny dostęp w czasie i miejscu wybranym przez korzystającego z utworu, kopiowanie przez ośrodki dokumentacji i informacji, kopiowanie utworów wykraczające poza własny użytek osobisty, najem i użyczenie oraz wyświetlanie. W postępowaniu tym, Sąd Apelacyjny w Poznaniu mocą postanowienia z dnia 28 czerwca 2016 roku utrzymał w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 23 marca

2015 roku, nieuwzględniające wniosku Stowarzyszenia, co zakończyło postępowanie w tej sprawie.

3.2.

Kopie uchwał lub innych aktów wewnętrznych określających wysokość stawek wynagrodzeń za korzystanie z praw będących przedmiotem zbiorowego zarządzania.

W 2016 roku Stowarzyszenie wykonywało zbiorowy zarząd na podstawie art. 20 oraz art. 20¹ PrAut. Wysokość inkasowanych opłat określają wskazane przepisy prawa.

Stowarzyszenie posiadało również tabele wynagrodzeń na polach eksploatacji objętych zakresem udzielonego Stowarzyszeniu zezwolenia na zbiorowy zarząd. Tabele te czekają na ich zatwierdzenie (szerzej jest o tym mowa w pkt 3.1 Sprawozdania). Kopia wniosku o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń stanowi załącznik nr 5 do Sprawozdania.

3.3.

Wskazanie pól eksploatacji, na których organizacja zbiorowego zarządzania wykonywała zbiorowe zarządzanie w roku sprawozdawczym, a także pól eksploatacji, na których zamierza wykonywać zbiorowe zarządzanie w 2017 roku, z podaniem powodów niewykonywania zbiorowego zarządu na danym polu eksploatacji, jeżeli taka sytuacja miała miejsce.

Stowarzyszenie KOPIPOL w roku sprawozdawczym wykonywało zbiorowy zarząd prawami autorskimi do utworów naukowych w zakresie pól eksploatacji zwielokrotnianie i rozpowszechnianie. Stowarzyszenie KOPIPOL zamierza wykonywać zbiorowy zarząd na następujących polach eksploatacji: nadawanie utworów, reemitowanie, udostępnianie utworów w sposób umożliwiający swobodny dostęp w czasie i miejscu wybranym przez korzystającego z utworu, kopiowanie przez ośrodki dokumentacji naukowo – technicznej, kopiowanie utworów wykraczające poza własny użytek osobisty, najem i użyczenie, odtwarzanie oraz wyświetlanie. Stowarzyszenie KOPIPOL nie wykonywało zbiorowego zarządu na wyżej wskazanych polach eksploatacji, ze względu na brak zatwierdzonych w tym zakresie tabel wynagrodzeń oraz toczące się w tym przedmiocie dwa postępowania sądowe. Informacja o postępowaniach o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń zawarta jest w pkt. 3.1 i 3.2 Sprawozdania.

Ponadto Stowarzyszenie KOPIPOL przygotowując się do podjęcia zbiorowego zarządu w ww. zakresie, położyło nacisk na poszerzenie repertuaru praw powierzonych mu w zbiorowy zarząd, odnosząc w tym zakresie spory sukces. O ile bowiem na dzień 1 stycznia 2016 roku Stowarzyszenie KOPIPOL zbiorowo zarządzało prawami autorskimi do utworów naukowych służących 482 osobom, o tyle już na dzień 31 grudnia 2016 roku zbiorowo zarządzało prawami 1 064 osób.

3.4.

Wzory umów zawieranych z korzystającymi na polach eksploatacji, na których organizacja zbiorowego zarządzania wykonywała zbiorowe zarządzanie w roku sprawozdawczym, a także na których zamierza wykonywać zbiorowe zarządzanie w kolejnym roku sprawozdawczym.

Wzór umowy zawieranej z bibliotekami stanowi załącznik nr 6 do Sprawozdania.

3.5.

Liczba korzystających, z którymi organizacja zbiorowego zarządzania miała zawarte umowy wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku.

W okresie objętym sprawozdaniem Stowarzyszenie było stroną 9 umów zawartych z podmiotami korzystającymi z utworów.

3.6.

Liczba korzystających, z którymi organizacja zbiorowego zarządzania miała zawarte umowy na poszczególnych polach eksploatacji wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku.

W okresie objętym sprawozdaniem Stowarzyszenie było stroną 9 umów zawartych z podmiotami korzystającymi z utworów. Umowy te dotyczyły zwielokrotniania utworów.

3.7.

Liczba korzystających, z którymi organizacja zbiorowego zarządzania zawarła umowy na poszczególnych polach eksploatacji w 2016 roku.

W 2016 roku nie doszło do zawarcia kolejnych umów. O stanie takowym zdecydował wydłużający się okres niepewności – zarówno po stronie Stowarzyszenia, jak i użytkowników – co do kształtu stawek wynagrodzeń, będący efektem coraz bardziej wydłużającego się czasu rozpatrywania tabel wynagrodzeń Stowarzyszenia (szczegółowo o tym mowa w pkt. 3.1 i 3.2 Sprawozdania).

3.8.

Wzory stosowanych przez organizację zbiorowego zarządzania prawami umów oraz kopie regulaminów i innych aktów określających zasady powierzenia praw w zbiorowy zarząd.

Wzór umowy o powierzenie praw w zbiorowy zarząd stanowi załącznik nr 3 do Sprawozdania.

3.9.

Wykaz porozumień o wzajemnej lub jednostronnej reprezentacji zawartych z krajowymi lub zagranicznymi organizacjami zbiorowego zarządzania, ze wskazaniem stron, przedmiotu, daty zawarcia oraz okresu obowiązywania.

Wykaz porozumień stanowi załącznik nr 4 do Sprawozdania. Porozumienia te zostały zawarte na czas nieokreślony.

3.10.

Wskazanie, czy organizacja zbiorowego zarządzania dokonuje inkasa wynagrodzeń także na rzecz podmiotów, których prawa nie zostały jej powierzone w zbiorowe zarządzanie, z podaniem podstawy prawnej i poszczególnych pól eksploatacji, których to inkaso dotyczy

Stowarzyszenie KOIPOL dokonywało inkasa również na rzecz podmiotów, które nie powierzyły jej praw w zbiorowy zarząd na podstawie czynności cywilnoprawnej. Zbiorowy

zarząd co do tych podmiotów wykonywany był na podstawie przepisów prawa tj. art. 20 oraz art. 20¹ PrAut na polach eksploatacji zwielokrotnianie i rozpowszechnianie.

3.11.

Wskazanie wysokości wynagrodzeń z tytułu zbiorowego zarządzania zainkasowanych w roku sprawozdawczym na poszczególnych polach eksploatacji, w tym odrębnie z tytułu art. 70 ust. 2¹ ustawy, w kwotach netto

Stowarzyszenie KOPIPOL zainkasowało następujące kwoty na poszczególnych polach eksploatacji:

- 627,35 złotych na polu eksploatacji zwielokrotnianie.

3.12.

Wskazanie wysokości opłat zainkasowanych z tytułu zbiorowego zarządzania w roku sprawozdawczym w kwotach netto:

- a) na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy,
- b) na podstawie art. 20¹ ust. 1 ustawy,

W 2016 roku Stowarzyszenie pobrało (kwoty netto):

- 10 531 387, 91 złotych na rzecz twórców tytułem opłaty z art. 20 ust. 1 pkt 2 i 3 PrAut,
- 50 948, 92 złotych na rzecz twórców tytułem opłaty z art. 20¹ PrAut.

3.13.

Wskazanie wysokości wynagrodzeń i opłat uzyskanych w roku sprawozdawczym od krajowych albo zagranicznych organizacji zbiorowego zarządzania, w tym na podstawie umów o jednostronnej lub wzajemnej reprezentacji w kwotach netto.

W 2016 roku Stowarzyszenie uzyskało (kwoty netto):

- 9 165, 46 złotych na rzecz twórców tytułem wynagrodzeń uzyskanych od organizacji zagranicznych,
- 140 193,21 złotych na rzecz twórców utworów naukowych i technicznych tytułem opłaty zainkasowanej przez inne krajowe organizacje zbiorowego zarządzania na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 1 i 3 PrAut.

3.14.

Wskazanie wysokości i podstawy prawnej potrąceń dokonanych tytułem kosztów inkasa w roku sprawozdawczym, z wyjaśnieniem powodów wzrostu kosztów w stosunku do poprzedniego roku sprawozdawczego, jeżeli taka sytuacja miała miejsce.

Stowarzyszenie KOPIPOL dokonuje potrącenia kosztów inkasa i repartycji łącznie. Nie prowadzi się podziału na koszt inkasa i repartycji. Koszty inkasa i repartycji w roku sprawozdawczym wyniosły 2 130 161,90 zł. Koszt inkasa i repartycji w 2016 roku pozostał na tym samym poziomie procentowym co w roku sprawozdawczym 2015. Stowarzyszenie dokonało ich potrącenia na podstawie § 6 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 27 czerwca 2003 roku w sprawie opłat uiszczanych przez posiadaczy urządzeń reprograficznych (Dz.U. Nr 132, poz. 1232- zwanego dalej „rozporządzeniem z 27 czerwca 2003 roku”) oraz na podstawie § 8 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 2 czerwca 2003 roku w sprawie określenia kategorii urządzeń i nośników służących do utrwalania utworów oraz opłat od tych urządzeń i nośników z tytułu ich sprzedaży przez producentów i importerów (Dz.U. Nr 105, poz. 991 z późn. zm. - zwanego dalej „rozporządzeniem z 2 czerwca 2003 roku”).

Wysokość kosztów inkasa uzasadnia aktywność, z jaką Stowarzyszenie realizowało upoważnienie do inkasa opłat reprograficznych z art. 20 i art. 20¹ PrAut. Wysoką aktywność Stowarzyszenia w tym zakresie obrazują następujące działania:

1) Pobór opłaty od sprzętu reprograficznego (art. 20 PrAut)

1.1)

W okresie sprawozdawczym, opłatą objęte były następujące urządzenia reprograficzne: kopiarki, drukarki, skanery, faksy z funkcją kopiowania, a także urządzenia wielofunkcyjne zawierające co najmniej kopiarkę lub skaner. Wysokość opłaty ustalona została przepisami rozporządzenia z 2 czerwca 2003 roku, odrębnie w odniesieniu do poszczególnych typów urządzeń i wynosiła w 2015 roku od 1 do 3 % ich ceny sprzedaży.

Oprócz urządzeń reprograficznych, obowiązkiem opłaty objęty był także związany z nimi czysty nośnik w postaci papieru kserograficznego formatu A3 i A4. Opłata od papieru pobierana była w jednej ustalonej przez rozporządzenie z 2 czerwca 2003 roku stawce, wynoszącej 1,25 % ceny sprzedaży papieru.

1.2)

W okresie sprawozdawczym, podobnie jak w latach poprzednich, spora grupa zobowiązanych do wnoszenia opłaty (tj. producentów i importerów urządzeń reprograficznych oraz papieru kserograficznego) nie realizowała tego obowiązku.

Z tych też powodów, Stowarzyszenie zmuszone było kontynuować w 2016 roku szeroko zakrojone działania mające na celu egzekwowanie obowiązku wnoszenia opłaty.

Wzorem praktyki wypracowanej w poprzednich latach, w pierwszej kolejności wysyłane były do zobowiązanych wezwania do zapłaty, a dopiero gdy to nie przynosiło właściwego rezultatu, wszczynane były postępowania sądowe.

Niejednokrotnie wyegzekwowanie należnej opłaty wymagało wszczęcia nawet kilku postępowań wobec jednego zobowiązanego. Co do zasady, w pierwszej kolejności wszczynane były postępowania o udzielenie informacji i udostępnienie dokumentów niezbędnych

do ustalenia wysokości należnej opłaty. Bez uzyskania bowiem dostępu do takich informacji dokumentów Stowarzyszenie nie było w stanie określić, jaka jest wysokość opłaty, którą winien zapłacić zobowiązany, a co za tym idzie, nie było możliwe skuteczne dochodzenie jej zapłaty.

Niestety, stosunkowo często nałożony na zobowiązanego przez sąd obowiązek udzielenia informacji i udostępnienia dokumentów Stowarzyszenie musiało realizować na drodze postępowania egzekucyjnego. Znacząco odwlekało to chwilę uzyskania przez Stowarzyszenie wiedzy niezbędnej do ustalenia wysokości zaległej opłaty.

W szeregu przypadków niezbędnym okazało się wytoczenie następnie powództwa o zapłatę opłaty określonej na podstawie uzyskanych informacji i dokumentów.

Powyższe obrazuje, jak złożonym i trudnym jest proces poboru rzeczzonej opłaty.

1.3)

Sporą grupę postępowań, stanowiły postępowania egzekucyjne (sądowe i komornicze) wszczęte przez Stowarzyszenie oraz toczące się w 2016 roku. Ich przedmiotem była egzekucja zasądzonych na rzecz Stowarzyszenia obowiązków udzielania informacji i udostępnienia dokumentów niezbędnych do ustalenia wysokości opłaty, oraz zapłata samej opłaty

i zasądzonych na rzecz Stowarzyszenia kosztów sądowych.

1.4)

W 2016 roku Stowarzyszenie kontynuowało akcję promującą wśród zobowiązanych rozliczanie opłaty w formie elektronicznej za pośrednictwem komputerowego „Systemu Rozliczania i Ewidencji Opłat Reprograficznych”, dostępnego z poziomu strony Stowarzyszenia w sieci Internet.

1.5)

Okres sprawozdawczy to także okres:

- stałego udoskonalania systemu, o którym mowa w pkt 1.4 (usuwanie błędów oprogramowania oraz rozszerzanie jego funkcjonalności),
- dalszej rozbudowy zaplecza organizacyjno – technicznego (dopracowywanie procedur, podnoszenie kwalifikacji przez pracowników, nawiązywanie współpracy z innymi podmiotami) koniecznego do sprawnego wychwytywania podmiotów uchylających się od wnoszenia opłaty lub wnoszenia jej w należytej wysokości oraz gromadzenia, przetwarzania i analizowania danych uzyskiwanych od zobowiązanych oraz od organów administracji publicznej.

2) Pobór opłaty od posiadaczy urządzeń reprograficznych (art. 20¹ PrAut)

2.1)

Znaczącym obszarem działalności Stowarzyszenia jest inkaso opłaty od posiadaczy urządzeń reprograficznych, którzy prowadzą działalność gospodarczą w zakresie zwielokrotniania utworów dla własnego użytku osobistego osób trzecich, co w praktyce oznacza przedsiębiorców świadczących usługi kserograficzne (punkty ksero).

Wysokość opłaty uzależniona jest od intensywności, z jaką u danego zobowiązanego zwielokrotniane są utwory. W przypadku niskiej intensywności opłata wynosi 1 % wpływów uzyskanych przez zobowiązanego z tytułu świadczenia usług kserograficznych. Natomiast, gdy ta intensywność jest średnia albo wysoka, opłata wynosi odpowiednio 1,5 % oraz 3 % rzeczonych wpływów.

2.2)

Podobnie jak w przypadku opłaty od urządzeń reprograficznych, pobór opłaty od posiadaczy urządzeń reprograficznych wymagał od Stowarzyszenia prowadzenia w 2016 roku działań windykacyjnych.

W okresie objętym Sprawozdaniem, Stowarzyszenie wysyłało wezwania do zapłaty opłaty. Spora część z nich zaowocowała wniesieniem przez zobowiązanych zaległej opłaty. Niestety, w szeregu przypadków wezwania okazały się bezskuteczne, co zmusiło Stowarzyszenie do dochodzenia opłaty na drodze sądowej.

Podobnie, jak w przypadku opłaty od urządzeń reprograficznych, w pierwszej kolejności wobec posiadaczy urządzeń reprograficznych wszczynane były postępowania o udzielenie informacji i udostępnienie dokumentów niezbędnych do ustalenia wysokości opłaty. W większości przypadków skutkiem wszczęcia takiego postępowania było nie tylko przekazanie Stowarzyszeniu żądanych informacji i dokumentów, ale także zapłata samej opłaty. To ostatnie decydowało o braku potrzeby wszczynania postępowań o zapłatę. Jedynie w nielicznych przypadkach, w których zobowiązani próbowali uchylać się od orzeczonego wobec nich przez sąd obowiązku udzielenia informacji i udostępnienia dokumentów, Stowarzyszenie zmuszone było do realizacji tych obowiązków na drodze postępowania egzekucyjnego.

2.3)

W okresie sprawozdawczym Stowarzyszenie kontynuowało akcję promującą wśród zobowiązanych rozliczanie opłaty w formie elektronicznej za pośrednictwem komputerowego „Systemu Rozliczania i Ewidencji Opłat Reprograficznych”, dostępnego z poziomu strony Stowarzyszenia w sieci Internet.

W 2016 roku w taki sposób rozliczało się kilkuset zobowiązanych. Ich liczba stale rośnie.

Decyduje o tym niewątpliwie możliwość uniknięcia w ten sposób kosztów związanych z tradycyjnym sposobem rozliczania opłaty (koszty przesyłki), a także szybkość i prostota działania Systemu, czyniące łatwiejszym proces rozliczania opłaty.

3) Działania skierowane przeciwko procederowi piractwa reprograficznego

3.1)

Kolejnym znaczącym obszarem aktywności Stowarzyszenia była ochrona praw autorskich powierzonych mu w zbiorowy zarząd mocą Zezwolenia.

Wzorem lat poprzednich, w 2016 roku Stowarzyszenie kontynuowało szeroko zakrojone działania wymierzone w podmioty parające się procederem piractwa reprograficznego, rozumianym jako utrwalanie lub zwielokrotnianie w celu rozpowszechnienia bez uprawnienia cudzych utworów przy użyciu urządzeń reprograficznych.

Korzystając z doświadczeń nabytych w latach poprzednich, Stowarzyszenie podejmowało w 2016 roku:

- działania o charakterze prewencyjnym polegające na informowaniu punktów kserograficznych o granicach, w jakich Ustawa o prawie autorskim zezwala na korzystanie z cudzych utworów w ramach usług świadczonych przez te punkty,
- działania o charakterze operacyjnym - samodzielnie lub wspólnie z lokalnymi jednostkami Policji. Polegały one w szczególności na ustalaniu faktu prowadzenia przez konkretnego przedsiębiorcę działalności zabronionej przez ustawę pod groźbą kary, zabezpieczeniu dowodów przestępstwa (np. poprzez zakup nielegalnie zwielokrotnionych cudzych utworów) oraz uczestniczeniu w przeszukaniu przez Policję pomieszczeń, w których prowadzony był proceder piractwa reprograficznego,
- działania inicjujące postępowania karne przeciwko osobom parającym się procederem piractwa reprograficznego,
- działania związane z udziałem Stowarzyszenia w toczących się postępowaniach karnych, na które składały się w szczególności: dokonywanie wyceny zabezpieczonych dowodów rzeczowych (nielegalnie zwielokrotnionych utworów), współpraca z organami ścigania przy formułowaniu zarzutów, aktów oskarżenia, dochodzenie orzeczenia przez sąd obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej twórcom utworów naukowych.

3.2)

W okresie objętym Sprawozdaniem, Stowarzyszenie aktywnie uczestniczyło – jako pokrzywdzony, a zarazem oskarżyciel posiłkowy – w postępowaniach karnych wszczętych z jego inicjatywy, jak również w postępowaniach wszczętych z inicjatywy innych podmiotów.

3.15.

Wskazanie wysokości wynagrodzeń wypłaconych osobom, które dokonują inkasa wynagrodzeń lub opłat na podstawie pełnomocnictwa lub umów cywilnoprawnych.

Stowarzyszenie nie udzieliło pełnomocnictwa, ani nie korzystało z usług osób, które dokonywałyby inkasa na podstawie umów cywilnoprawnych. Stowarzyszenie KOPIPOL samodzielnie dokonywało inkasa.

ROZDZIAŁ 4

4.1.

Kopia obowiązującego regulaminu lub innego aktu wewnętrznego określającego zasady repartycji, ze wskazaniem treści zmian tych aktów w roku sprawozdawczym.

Podział środków zainkasowanych tytułem opłat z art. 20 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 20¹ PrAut określają Zasady Repartycji, których aktualny tekst jednolity stanowi załącznik numer 7 do Sprawozdania. W roku sprawozdawczym nie nastąpiły żadne zmiany we wskazanym regulaminie.

4.2.

Wskazanie wysokości i podstawy prawnej dokonanych potrąceń tytułem kosztów repartycji w roku sprawozdawczym.

Stowarzyszenie KOPIPOL dokonuje potrącenia kosztów inkasa i repartycji łącznie. Nie prowadzi się podziału na koszt inkasa i repartycji. Koszty inkasa i repartycji w roku sprawozdawczym wyniosły 2 130 161,90 zł. Koszt inkasa i repartycji w 2016 roku pozostał na tym samym poziomie procentowym co w roku sprawozdawczym 2015. Stowarzyszenie dokonało potrąceń na podstawie § 6 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 27 czerwca 2003 roku w sprawie opłat uiszczanych przez posiadaczy urządzeń reprograficznych (Dz.U. Nr 132, poz. 1232) oraz na podstawie § 8 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 2 czerwca 2003 roku w sprawie określenia kategorii urządzeń i nośników służących do utrwalania utworów oraz opłat od tych urządzeń i nośników z tytułu ich sprzedaży przez producentów i importerów (Dz.U. Nr 105, poz. 991 z późn. zm.). Wysokość kosztów repartycji uzasadnia znaczna aktywność Stowarzyszenia w zakresie działań mających na celu dotarcie do uprawnionych twórców z informacją o podzielonych na ich rzecz wynagrodzeniach oraz zasadach ich podejmowania. Aktywność ta przejawiała się poprzez następujące działania:

1) Podział środków inkasowanych na podstawie art. 20 oraz 20¹ Ustawy o prawie autorskim. Problematyka badań statystycznych.

1.1)

Podział opłat inkasowanych na podstawie art. 20 oraz art. 20¹ PrAut dokonywany jest przez Stowarzyszenie w oparciu o wyniki szczegółowych badań statystycznych struktury kopiowania reprograficznego przeprowadzanych przez CEM Instytut Badań Rynku i Opinii Publicznej.

1.2)

Badania statystyczne odbywają się metodą tzw. podwójnej kopii, co powoduje, że zbliżone są one bardziej do pomiaru niż typowych badań statystycznych, od których są zdecydowanie bardziej dokładne. Taki charakter tych badań wynika z faktu, że w ich toku wykonuje się drugą kopię każdego materiału zwielokrotnianego w miejscu prowadzenia badań (co do zasady jest nim wylosowany punkt kserograficzny). Zebrane w ten sposób materiały są następnie szczegółowo analizowane i w oparciu o tą analizę uzyskuje się obraz struktury kopiowania reprograficznego. Brak tu zatem uznaniowości i umowności charakteryzujących typowe badania statystyczne.

Celem badań jest ustalenie, które kategorie twórczości są zwielokrotniane przy pomocy urządzeń reprograficznych w ramach dozwolonego użytku osobistego oraz w jakich stosunkach pozostają one względem siebie.

Jak wynika z badań przeprowadzonych w latach poprzednich, ponad 90 % ogółu reprograficznie zwielokrotnianych utworów stanowią utwory naukowe i techniczne. Inne ustalone kategorie twórczości to twórczość literacka, muzyczna, słowno – muzyczna, plastyczna, fotograficzna oraz ludowa, przy czym trzy ostatnie kategorie stanowią margines zwielokrotniania reprograficznego.

Szczegółowe wyniki badań publikowane są od lat na stronie Stowarzyszenia w sieci Internet.

1.3)

W 2016 roku dokonano oszacowania struktury kopiowania reprograficznego. Jego autorem, wzorem lat ubiegłych, był CEM Instytut Badań Rynku i Opinii Publicznej z Krakowa.

Wyniki oszacowania twórczości naukowej i technicznej w ogóle reprograficznie zwielokrotnianych utworów wykazały udział ponad 90%.

1.4)

Stowarzyszenie jest organizacją właściwą, jeśli chodzi o twórczość naukową i techniczną. Z tego też powodu, udział przypadający na tą kategorię twórczości dzielony jest przez Stowarzyszenie bezpośrednio pomiędzy jej przedstawicieli - twórców utworów naukowych i technicznych, co zadecydowało o określeniu go mianem repartycji indywidualnej.

Podstawą prowadzonego podziału są wyniki wcześniej opisanych badań statystycznych, w ramach których ustalani są wydawcy utworów naukowych, których publikacje są zwielokrotniane reprograficznie. Następnie w oparciu o tzw. egzemplarze obowiązkowe zgromadzone w Bibliotece Narodowej w Warszawie ustalani są twórcy, którzy w danym roku podziałowym objętym badaniami statystycznymi opublikowali w tych wydawnictwach utwory naukowe i techniczne. W wyniku realizacji opisanej procedury podziałowej uzyskuje się imię i nazwisko twórcy oraz nazwy wydawnictw, numery ISBN lub ISSN, tytuły utworów, czyli pełne dane bibliograficzne oraz należne twórcy kwoty. Dane te identyfikują uprawnionego twórcę, ale nie pozwalają na dokonanie wypłaty. Nie ma bowiem wśród nich ani adresu ani numeru rachunku bankowego twórcy. Zakres danych niezbędnych do dokonania wypłaty znacząco rozszerzają przepisy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Oprócz imienia, nazwiska i adresu konieczna jest także znajomość numeru PESEL uprawnionego oraz nazwy i adresu właściwego mu urzędu skarbowego. Z praktycznych powodów konieczne jest również pozyskanie adresu poczty elektronicznej i numeru konta bankowego.

Wszystkie te dane są w świetle przepisów prawa danymi osobowymi podlegającymi szczególnej ochronie. To ostatnie powoduje, że uzyskanie do nich legalnie dostępu w inny sposób niż bezpośrednio od uprawnionego jest niemożliwe.

Najprostszym sposobem dotarcia do uprawnionych byłoby coroczne ogłoszenie listy nazwisk, bez kwot i innych danych. Stoją temu jednak na przeszkodzie przepisy ustawy o ochronie danych osobowych, uniemożliwiające ogłoszenie listy uprawnionych twórców, bez ich zgody. Niedostateczny zakres danych zmusza Stowarzyszenie do prowadzenia pracochłonnej i kosztownej akcji informacyjnej. Polega ona przede wszystkim na publikowaniu informacji o wypłatach z systemu repartycji indywidualnej w ogólnopolskich dziennikach, pismach branżowych, gazetach uczelnianych oraz elektronicznych biuletynach docierających systematycznie do grona potencjalnie uprawnionych autorów. Jednym z takich biuletynów jest Biuletyn Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Organizowane są również bezpośrednie spotkania przedstawicieli Stowarzyszenia z autorami, jak również

Stowarzyszenie bierze czynny udział w konferencjach, seminariach i innych różnego rodzaju spotkaniach, gdzie o jego działaniach informowane jest środowisko akademickie, czyli główny beneficjent wynagrodzeń wypłacanych w ramach systemu repartycji indywidualnej. Wszystkie wyżej wymienione działania, choć kosztowne i pracochłonne, przynoszą efekty w postaci ciągłego wzrostu dynamiki wypłat w ramach repartycji indywidualnej. Obrazuje ją wykres zawarty w pkt. 4.7, który dowodzi wręcz geometryczny wzrost kwot podejmowanych przez uprawnionych twórców.

1.5)

Do najważniejszych działań w zakresie repartycji indywidualnej, jakie podjęte zostały przez Stowarzyszenie w 2016 roku, należały:

- 1) spotkania z twórcami utworów naukowych i technicznych zorganizowane podczas następujących targów książki:
 - 19-22 maja 2016 roku podczas 7 Warszawskich Targów Książki
 - 27-30 października 2016 roku podczas 20 Międzynarodowych Targów Książki w Krakowie,
- 2) spotkania z twórcami utworów naukowych i technicznych zorganizowane podczas następujących konferencji naukowych:
 - konferencja naukowa pod nazwą „Opłaty reprograficzne, jako pozabudżetowe środki dla twórców utworów naukowych i technicznych- stan obecny i perspektywy” w dniu 21 października 2016 roku na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego,
 - konferencja naukowa pod nazwą „Pojęcie utworu w prawie autorskim (ze szczególnym uwzględnieniem utworu naukowego i technicznego”, która odbyła się w dniu 14 grudnia 2016 roku na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego,
- 3) publikacja ogłoszeń o prowadzonej przez Stowarzyszenie repartycji indywidualnej:

DATA/NR	CZASOPISMO	RODZAJ INFORMACJI
1/2016	Forum Książki	Ogłoszenie o repartycji
2/2016	Forum Książki	Ogłoszenie o repartycji
luty 2016	Forum Akademickie	Ogłoszenie o repartycji
maj 2016	Forum Akademickie	Ogłoszenie o repartycji
maj 2016	Gazeta Polska	Ogłoszenie o repartycji
czerwiec 2016	Praca i Zabezpieczenie Społeczne	Ogłoszenie o repartycji
15 stycznia 2016	Gazeta Wyborcza	Ogłoszenie o repartycji

W 2016 roku Stowarzyszenie prowadziło współpracę z wydawcami (wśród nich wymienić należy: C.H. BECK, Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne, Wolters Kluwer, Polskie Wydawnictwo Ekonomiczne, Wydawnictwo Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach, Wydawnictwo Politechniki Łódzkiej, Wydawnictwo Uniwersytetu Warszawskiego oraz Oficynę Wydawniczą Łazarskiego). W ramach współpracy z niektórymi wydawnictwami doszło m.in. do rozesłania, do uprawnionych twórców, informacji o wynagrodzeniach przysługujących im w ramach repartycji indywidualnej.

1.6)

Celem propagowania wiedzy na temat prawa autorskiego oraz możliwości pozyskiwania przez naukowców wynagrodzeń wypłacanych przez właściwą im organizację zbiorowego zarządzania, Stowarzyszenie KOPIPOL rozpoczęło w 2016 roku cykl warsztatów pt. „Warsztaty naukowe dla pracowników naukowych uczelni wyższych”, który zakończył się 31 maja 2017 roku. Warsztaty zostały objęte patronatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Warsztaty zostały przeprowadzone dla pracowników naukowych:

- Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach
- Akademii Górniczo – Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie
- Politechniki Łódzkiej
- Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach
- Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu
- Uniwersytet Rzeszowski
- Uniwersytetu Warmińsko Mazurskiego w Olsztynie

Warsztaty cieszyły się dużym zainteresowaniem naukowców. W sumie udział w nich wzięło kilkaset osób związanych ze środowiskiem akademickim.

1.7)

Stowarzyszenie, chcąc ułatwić twórcom utworów naukowych i technicznych uzyskanie informacji, o tym, czy są oni uprawnieni do otrzymania wypłaty w ramach repartycji indywidualnej (co dotychczas wymagało kontaktu ze Stowarzyszeniem), umieściło na stronie internetowej Stowarzyszenia odpowiednią wyszukiwarkę.

Dzięki niej, po wprowadzeniu imienia i nazwiska twórcy, można uzyskać informację, czy jego autor jest uprawniony do otrzymania wypłaty w ramach repartycji indywidualnej. Z poziomu wyszukiwarki możliwe jest wygenerowanie dokumentów, których wypełnienie i przesłanie do KOPIPOLu jest warunkiem formalnym podjęcia wynagrodzenia przez uprawnionego twórcę. Statystyki korzystania z wyszukiwarki wskazują, że rozwiązanie to sprawdziło się i coraz większa grupa uprawnionych z niego korzysta.

4.3.

Wskazanie wysokości i podstawy prawnej dokonanych potrąceń na poszczególne cele inne niż koszty inkasa lub repartycji, w tym na działalność socjalną lub promocyjną.

4.3.1

Z kwoty zainkasowanej w 2016 roku i przeznaczonej do podziału pomiędzy twórców utworów naukowych i technicznych Stowarzyszenie potrąciło:

- 1,5 % jej wysokości z przeznaczeniem na Fundusz Czasopism,
- 4,7 % jej wysokości z przeznaczeniem na Fundusz Promocji i Rozwoju Prawa Autorskiego,
- 3,5 % jej wysokości z przeznaczeniem na Fundusz Korekt i Rezerw,
- 0,3 % jej wysokości z przeznaczeniem na Fundusz Pomocowy.

4.3.2

W ramach odpisów, o którym mowa w pkt 4.3.1 Sprawozdania, Stowarzyszenie przeznaczyło w 2016 roku:

- na Fundusz Czasopism kwotę 162 125,42złotych,
- na Fundusz Promocji i Rozwoju Prawa Autorskiego kwotę 163 033,64 złotych,
- na Fundusz Korekt i Rezerw 206 985, 91 złotych,

- na Fundusz Pomocowy 19 325,09 złotych.

4.3.5

Potrącenia o których mowa w punktach 4.3.1 i 4.3.2 zostały dokonane na podstawie regulaminów stanowiących załącznik nr 8 do Sprawozdania.

4.4.

Omówienie i uzasadnienie sposobu zarządzania środkami uzyskanymi z wynagrodzeń i opłat do czasu ich wypłaty uprawnionym, w tym wskazanie celu, na jaki przeznaczone są odsetki z lokat, rachunków bankowych oraz pozostałych instrumentów rynku finansowego lub kapitałowego.

Środki zainkasowane przez Stowarzyszenie w okresie objętym Sprawozdaniem były gromadzone na czterech odrębnych rachunkach bankowych, z których:

- pierwszy o numerze 55 1240 4416 1111 0000 4950 6769 służył do obsługi opłaty z art. 20 PrAut,
- drugi o numerze 40 1240 4416 1111 0000 4965 7777 służył do obsługi opłaty z art. 20¹ PrAut,
- trzeci o numerze 61 1240 4416 1978 0000 4965 3043 służył do obsługi wpłat od organizacji zagranicznych,
- czwarty o numerze 33 1240 4416 1111 0000 4961 2604, będący rachunkiem bieżącym Stowarzyszenia, służył m.in. do inkasa wynagrodzeń wnoszonych przez biblioteki oraz ośrodki informacji i dokumentacji, zaś
- piąty o numerze 60 1050 1416 1000 0090 3018 2977 służył do wypłat twórcom wynagrodzeń z repartycji indywidualnej.

Zainkasowane przez Stowarzyszenie środki przechowywane były w postaci lokat bankowych. Odsetki z lokat zasilają repartycję indywidualną oraz są przeznaczane na działalność statutową.

4.5.

Wskazanie łącznej wysokości wynagrodzeń i innych świadczeń przekazanych w roku sprawozdawczym poszczególnym krajowym organizacjom zbiorowego zarządzania oraz innym podmiotom krajowym reprezentującym uprawnionych.

4.5.1

Niezwykle istotnym obszarem działalności Stowarzyszenia jest podział środków inkasowanych na podstawie art. 20 oraz art. 20¹ Ustawy o prawie autorskim.

Podział ten jest dokonywany przez Stowarzyszenie KOPIPOL w oparciu o wyniki szczegółowych badań statystycznych struktury kopiowania reprograficznego przeprowadzanych przez CEM Instytut Badań Rynku i Opinii Publicznej.

4.5.2

Badania statystyczne odbywają się metodą tzw. podwójnej kopii, co powoduje, że zbliżone są one bardziej do pomiaru niż typowych badań statystycznych, od których są zdecydowanie bardziej dokładne. Taki charakter tych badań wynika z faktu, że w ich toku wykonuje się drugą kopię każdego materiału zwielokrotnianego w miejscu prowadzenia badań (co do zasady jest nim wylosowany punkt kserograficzny). Zebrane w ten sposób materiały są następnie szczegółowo analizowane i w oparciu o tą analizę uzyskuje się obraz struktury kopiowania reprograficznego. Brak tu zatem uznaniowości i umowności charakteryzujących typowe badania statystyczne.

Celem badań jest ustalenie, które kategorie twórczości są zwielokrotniane przy pomocy urządzeń reprograficznych w ramach dozwolonego użytku osobistego oraz w jakich stosunkach pozostają one względem siebie.

Jak wynika z badań przeprowadzonych w latach poprzednich, ponad 90 % ogółu reprograficznie zwielokrotnianych utworów stanowią utwory naukowe i techniczne. Inne ustalone kategorie twórczości to twórczość literacka, muzyczna, słowno – muzyczna, plastyczna, fotograficzna oraz ludowa, przy czym trzy ostatnie kategorie stanowią margines zwielokrotniania reprograficznego.

Szczegółowe wyniki badań publikowane są od lat na stronie Stowarzyszenia w sieci Internet.

4.5.3

Stowarzyszenie dzieli środki zainkasowane na podstawie art. 20 i art. 20¹ PrAut pomiędzy kategorie twórczości ustalone w wyniku opisanych badań statystycznych i tak ustalone kwoty wraz z ustawowymi odsetkami przekazuje organizacjom zbiorowego zarządzania je reprezentującym.

W okresie sprawozdawczym, Stowarzyszenie dokonało 4 kwartalnych i zaliczkowych wypłat kwot zainkasowanych w 2016 roku na rzecz:

- Stowarzyszenia Autorów ZAIKS w łącznej wysokości 364 832, 09zł;
- Związku Polskich Artystów Plastyków w łącznej wysokości 148 383,49zł.
- Związku Polskich Artystów Fotografików w łącznej wysokości 94 588,87 zł.

Natomiast w przypadku:

- Stowarzyszenia Twórców Ludowych 1 270,15 zł.
- Ze względu na cofnięcie Stowarzyszeniu Architektów RP zezwolenia na zbiorowy zarząd, kwota należna twórczości, którą zbiorowo zarządzała ta organizacja (utwory: architektoniczne, urbanistyczne oraz architektoniczno – urbanistyczne), w łącznej wysokości 87 864,54 złotych zostanie wypłacona organizacji zbiorowego zarządzania wskazanej przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

4.5.4

Jak wynika z powyższego, w okresie objętym Sprawozdaniem, Stowarzyszenie kontynuowało kwartalny sposób zaliczkowego podziału kwot inkasowanych na podstawie art. 20 i art. 20¹ PrAut, umożliwiający bieżący podział tych kwot pomiędzy poszczególne kategorie twórczości i ich wypłatę reprezentującym te kategorie organizacjom zbiorowego zarządzania. Przyjęty mocą uchwały nr 11/2013 Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia z 13 grudnia 2013 roku system zakłada wypłatę w ciągu roku kalendarzowego czterech zaliczek na poczet podziału kwot zainkasowanych w jego trakcie.

4.6.

Wskazanie łącznej wysokości wynagrodzeń i innych świadczeń przekazanych w roku sprawozdawczym zagranicznym organizacjom zbiorowego zarządzania oraz innym podmiotom zagranicznym reprezentującym uprawnionych w tym na podstawie umów o wzajemnej lub jednostronnej reprezentacji.

Stowarzyszenie jest stroną jednej umowy międzynarodowej typu A (zakładającej wzajemne rozliczenia). Mowa tu o umowie z organizacją norweską – Kopinorem.

Podstawą ustalenia kwoty należnej tej organizacji są badania statystyczne. W ich ramach ustala się, czy, a jeśli tak to, w jakim zakresie są zwielokrotniane w Polsce przy użyciu urządzeń reprograficznych utwory autorów norweskojęzycznych.

Ze względu na to, że badania statystyczne wykazały w Polsce nikły procent zwielokrotniania reprograficznego utworów norweskojęzycznych oraz brak sensu ekonomicznego wypłaty, nie

doszło do przekazania Kopinorowi żadnych kwot za ten okres. Stowarzyszenie – realizując obowiązki wynikające z umowy zawartej z Kopinorem – zawiadomiło jedynie tą organizację o wynikach badań statystycznych. Wynagrodzenie należne Kopinorowi zostanie zsumowane i przekazane w 2017 roku (łącznie za ubiegłe okresy).

4.7.

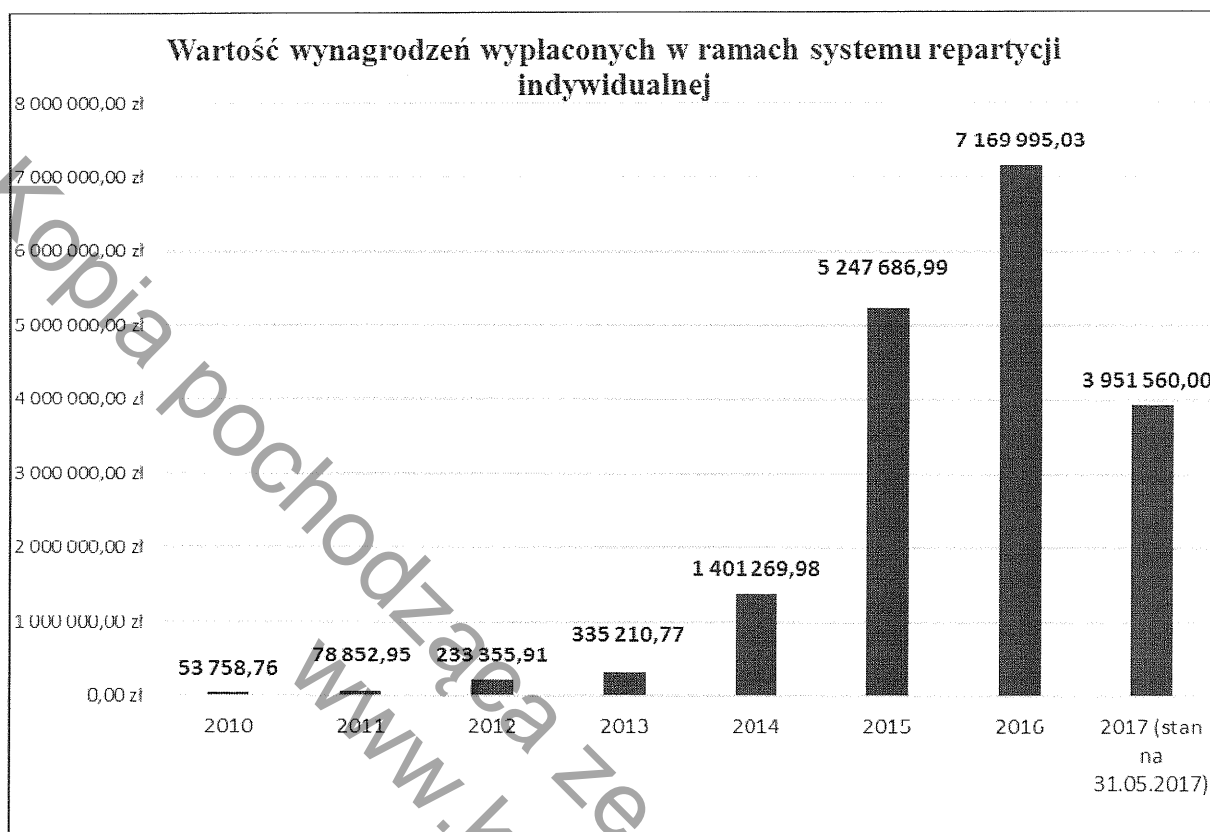
Wskazanie łącznej wysokości dokonanych w roku sprawozdawczym wypłat wynagrodzeń brutto dokonanych bezpośrednio na rzecz uprawnionych oraz liczby uprawnionych objętych wypłatami

W 2016 roku Stowarzyszenie wypłaciło w ramach repartycji indywidualnej 12 102 wynagrodzeń, na rzecz 5 004 twórców utworów naukowych, w kwocie łącznej 7 169 995, 03.

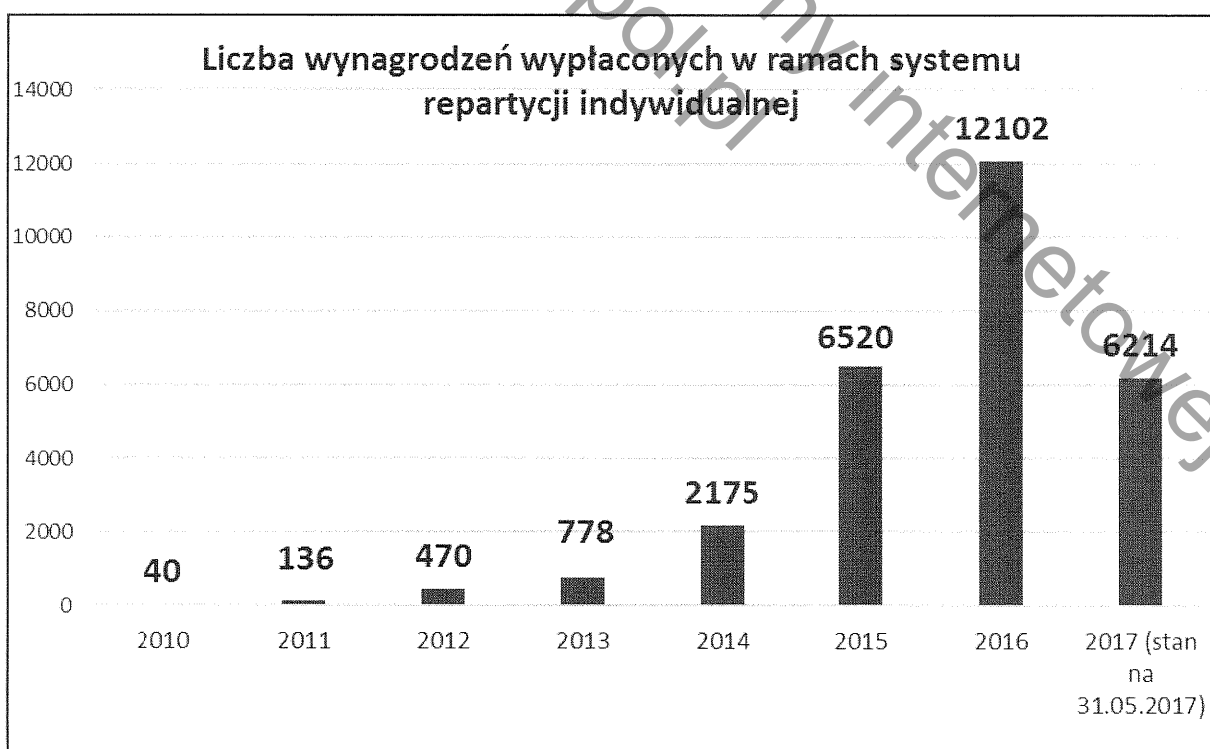
Dotychczas w ramach repartycji indywidualnej za lata 2007- 2015 wypłacono 22 221 wynagrodzeń na rzecz 8 787 twórców, w łącznej kwocie 14 520 130,39 zł.

Na dzień 31 maja 2017 roku Stowarzyszenie KOPIPOL, w ramach repartycji indywidualnej za lata 2007- 2015 wypłaciło 28 435 wynagrodzeń na rzecz 11 627 twórców, w łącznej kwocie 18 471 690,39 zł.

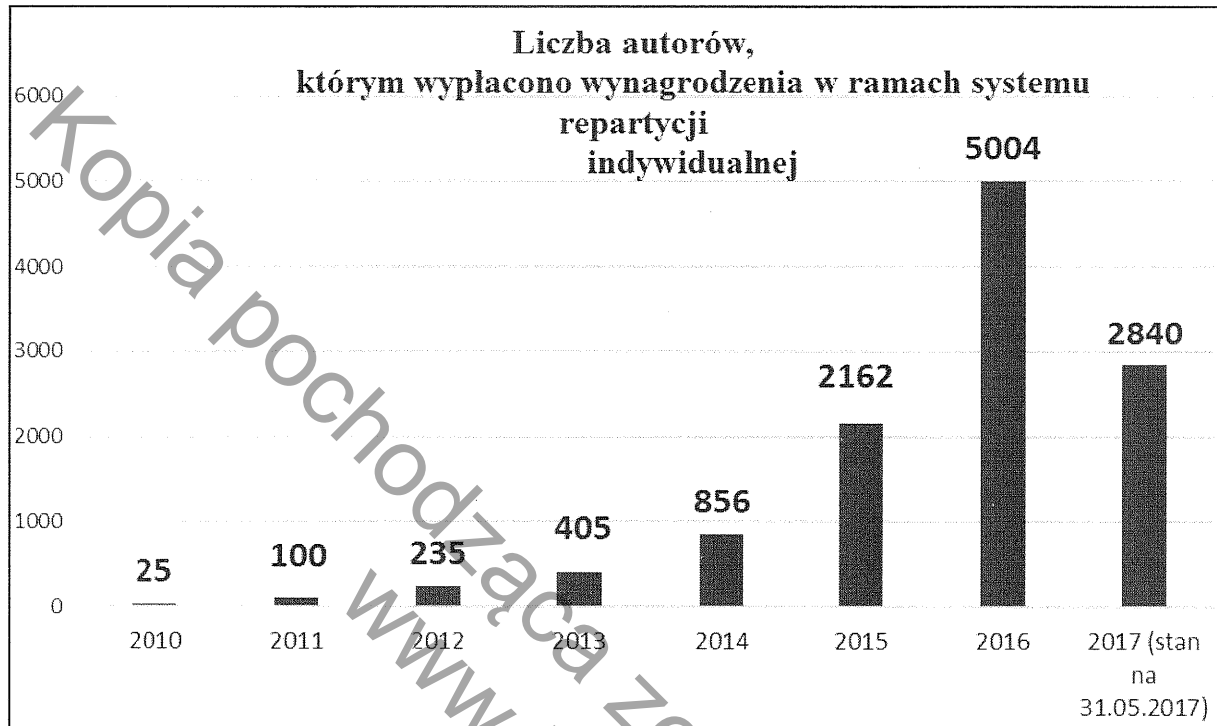
Dynamikę wzrostu wartości wynagrodzeń wypłacanych w ramach repartycji indywidualnej w ostatnich latach obrazują poniższy wykres:



Dynamikę wzrostu liczby wynagrodzeń wypłacanych w ramach repartycji indywidualnej w ostatnich latach obrazują poniższy wykres:



Dynamikę wzrostu liczby twórców, którym wypłacono wynagrodzenia w ramach repartycji indywidualnej w ostatnich latach obrazują poniższy wykres:



4.8.

Wskazanie łącznej wysokości środków przekazanych w roku sprawozdawczym poszczególnym krajowym organizacjom zbiorowego zarządzania:

- a) na podstawie art. 20 ustawy,
- b) na podstawie art. 20¹ ustawy.

Kwoty te zostały wskazane w pkt. 4.5 Sprawozdania. Stowarzyszenie dokonuje łącznego podziału kwot pochodzących z obu tych tytułów - nie różnicuje kwot podlegających repartycji na te zainkasowane na podstawie art. 20 PrAut, oraz te pochodzące z 20¹ PrAut.

4.9.

Wskazanie łącznej wysokości dokonanych w roku sprawozdawczym wypłat brutto środków z opłat bezpośrednio na rzecz uprawnionych oraz liczby uprawnionych objętych wypłatami:

- a) na podstawie art. 20 ustawy,
- b) na podstawie art. 20¹ ustawy.

Kwoty te zostały wskazane w pkt. 4.7 Sprawozdania. Stowarzyszenie dokonuje łącznego podziału kwot pochodzących z obu tych tytułów - nie różnicuje kwot podlegających repartycji na te zainkasowane na podstawie art. 20 PrAut, oraz te pochodzące z 20¹ PrAut.

4.10.

Wskazanie łącznej wysokości wynagrodzeń zainkasowanych w roku sprawozdawczym i latach poprzednich, podzielonych i wciąż niewypłaconych na koniec roku sprawozdawczego, ze wskazaniem liczby uprawnionych i wyjaśnieniem powodów niewypłacenia środków.

W 2016 roku Stowarzyszenie prowadziło równoległe repartycję indywidualną kwot zainkasowanych na podstawie art. 20 oraz art. 20¹ PrAut w następujących latach podziałowych: 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 oraz 2014.

W listopadzie 2016 roku wdrożona została również repartycja kwot zainkasowanych w 2015 roku.

Wszystkie środki zainkasowane przez i przeznaczone do repartycji indywidualnej za lata 2007-2015 Stowarzyszenie podzieliło i postawiło do dyspozycji uprawnionych. W ramach repartycji indywidualnej za lata 2007- 2015, na dzień 31 grudnia 2016 roku na podjęcie przez twórców dzieł naukowych oczekiwała kwota 21 585 434,12 zł. Na dzień 31 maja 2017 br. na podjęcie przez uprawnionych oczekuje kwota 17 636 448, 96 zł.

4.11.

Wskazanie łącznej wysokości wynagrodzeń zainkasowanych w roku sprawozdawczym i latach poprzednich, wciąż niepodzielonych i niewypłaconych na koniec roku sprawozdawczego, z wyjaśnieniem powodów braku podziału.

Stowarzyszenie nie posiada środków niepodzielonych i niewypłaconych. Wszystkie środki zainkasowane przez i przeznaczone do repartycji indywidualnej za lata 2007-2015 Stowarzyszenie podzieliło i pozostawiło do dyspozycji uprawnionych.

4.12.

Wskazanie łącznej wysokości opłat zainkasowanych w roku sprawozdawczym i latach poprzednich, podzielonych i wciąż niewypłaconych na koniec roku sprawozdawczego, ze wskazaniem liczby osób uprawnionych i wyjaśnieniem powodów niewypłacenia środków:

- a) na podstawie art. 20 ustawy, w tym odrębnie dla części, o której mowa w § 9 pkt 2 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 2 czerwca 2003 roku w sprawie określenia kategorii urządzeń i nośników służących do utrwalania utworów oraz opłat od tych urządzeń i nośników z tytułu ich sprzedaży przez producentów i importerów.
- b) na podstawie art. 20¹ ustawy.

Informacja ta została wskazana w pkt. 4.10 Sprawozdania, przy czym Stowarzyszenie nie różnicuje kwot podlegających repartycji, na zainkasowane z art. 20 i 20¹ PrAut.

4.13.

Wskazanie łącznej wysokości opłat zainkasowanych w roku sprawozdawczym i latach poprzednich, wciąż niepodzielonych i niewypłaconych na koniec roku sprawozdawczego, z wyjaśnieniem powodów niewypłacenia środków:

- a) na podstawie art. 20 ustawy,
- b) na podstawie art. 20¹ ustawy.

Stowarzyszenie KOPIPOL nie posiada środków niepodzielonych i niewypłaconych.

4.14.

Wyjaśnienie zasad, ze wskazaniem podstawy prawnej, które organizacja stosuje w celu określenia środków, co do których upłynął termin przedawnienia roszczeń o wypłatę, wskazanie wysokości tych środków na koniec roku sprawozdawczego oraz ich przeznaczenia.

Wedle stanu na dzień 1 stycznia 2016 roku oraz na dzień 31 grudnia 2016 roku Stowarzyszenie nie posiadało żadnych środków, w stosunku do których upłynął termin przedawnienia roszczenia o ich wypłatę.

ROZDZIAŁ 5

Wykaz uchwał podjętych w danym roku sprawozdawczym dotyczący zbiorowego zarządzania prawami autorskimi.

Wykaz uchwał stanowi załącznik nr 9 do Sprawozdania.

PRZEWODNICZĄCY STOWARZYSZENIA
[Podpis]
prof. dr hab. inż. Mieczysław Pomieński
(2)